

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

Associazione	Prezzo	Associazione	Prezzo
Firenze a domicilio e provincia	L. 25	Firenze L. 15	L. 6 50
Switzerland e Roma	L. 25	Firenze L. 15	L. 6 50
Francia, Austria, Germania ed Egitto	L. 45	Firenze L. 15	L. 6 50
Inghilterra, Belgio, Spagna, e Portogallo	L. 60	Firenze L. 15	L. 6 50
Grecia e Turchia (via d'Ancona)	L. 80	Firenze L. 15	L. 6 50

Mese L. 2 25. Gli abbonamenti cominciano col 1° di ogni mese.
Richiami e cambiamenti d'indirizzo dovranno aver unita la fascia sotto cui si spedisce il Giornale.

Ciascun foglio cent. 5 in Firenze — Un foglio arretrato, cent. 20.

L'OPINIONE

Giornale Quotidiano

LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

La Firenze, all'ufficio del Giornale, via San Gallo, n. 31, piano terreno. In Torino, all'Ufficio succursale del giornale, via della Finanza, n. 19. Nelle provincie presso gli uffici postali.

A Parigi, all'Assommoir, rue J. J. Rousseau, n. 31. A Londra, Deutscher Hof, Cour, Finch Lane, Cornhill. A West-End Branch, n. 1, Cecil Street Strand.

Le lettere ed i ricami devono essere inviati franchi alla Direzione del Giornale.

Non si restituiscono i manoscritti.

Per gli Annali rivolgersi all'Ufficio generale d'Annali dei Giornali di A. D'ARCA FRAZIO, agente commissionario, via Savori, n. 57.

Le inserzioni costano L. 1 la linea.

Gli abbonamenti che si prendono per l'estero devono pagarsi in oro.

Firenze, 5 Settembre

LE OBBLIGAZIONI DELLA REGIA

Nel foglio del 12 ottobre 1868 noi scrivevamo le seguenti parole:

Prima di tutto è assurdo che il ministro delle finanze abbia potuto pagar alla Società un diritto di Commissione di 14 milioni; secondo, i 140 milioni dell'imprestito sono effettivi e dedotte tutte le spese dell'emissione; terzo, gli interessi del primo gennaio si pagano forse con quella differenza.

Questi non sono che supposti, ma che ci paiono aver molto fondamento di probabilità, e se si fossero affacciati a quelli che hanno mosso delle acerbe critiche, forse le avrebbero moderate o se ne sarebbero interamente astenuti.

L'onorevole ministro delle finanze ha voluto provarci che noi con queste parole, lungi d'esagerare, eravamo stati d'una moderazione esemplare.

Difatti, mentre noi credevamo che gli interessi abbonati a sottoscrittori delle obbligazioni al 1° gennaio 1869 fossero a carico dei concessionari, la Relazione ci fa intendere che la differenza di oltre 14 milioni che vera tra il prodotto della sottoscrizione e la somma spettante allo Stato, era tutta dovuta agli assuntori, per cui ragionevolmente si deve concludere che anche l'interesse pagato al 1° gennaio 1869 fu a carico dello Stato, avendosi così l'anomalia che per un prestito rimborsabile in 15 anni si paghino semestri 31 d'interesse.

Questa circostanza, finora ignorata, rese ancor più onerosa un'operazione di credito già per sé onerosissima. L'onorevole ministro si stende molto in confronti e calcoli matematici, per venir alla dimostrazione che l'emissione, se poteva farsi meglio, non tornava però tanto gravosa, perché in fin de' conti il prezzo ritrattone equivaleva a quello del consolidato.

Ma questo conto non regge e codesto confronto non ha fondamento di ragione, siccome fatto tra termini discordanti.

Se un problema matematico si voleva proporre, era un capriccio o nulla più, e tenendo nota degli interessi degli interessi, si doveva certo venire a quella soluzione.

Ma l'on. ministro si rivolge ad un computista e ad un banchiere intelligente ed onesto e gli ponga questo quesito: Se per ricevere 75 50, debbo pagare L. 6 d'interesse all'anno, ed obbligarmi a rimborsare la somma in 15 anni semestralmente. In L. 100, a qual carico mi si fa sottostare?

Il banchiere ed il computista calcoleranno che la differenza fra 100 e 75 50 essendo di 24 50, che questa dovendosi rimborsare in 15 anni per estrazioni semestrali si ha un periodo medio di anni 7 3/4 circa, che perciò vi ha 3 1/2 di

premio annuale da aggiungere all'interesse, e concluderanno, che, oltre il rimborso del capitale, essi pagano L. 9 1/2 d'interesse per 75 50, corrispondente a 12 1/2 per cento.

E notisi che noi accettiamo la somma dataci dalla Relazione che le obbligazioni abbiano dato all'erario 75 50, mentre in realtà non è, dovendosi dedurre i diritti di bollo che la Società non vuol pagare, l'interesse del 1° gennaio 1869, pagato dallo Stato; e lo sconto dello rateo versamenti, per tacer delle spese del diritto di trasmissione da pagarsi in Francia, su cui ci è dissenso fra Governo e Società.

Ove questi carichi si deducano dal prodotto, si cade assai al di sotto di 75 50.

Ma quando pure il ministro fosse riuscito a fare un'operazione corrispondente al corso del consolidato, chi non vede che sarebbe stata pur sempre molto dannosa?

Il ministro confiscando per 15 anni il monopolio de' tabacchi a beneficio d'una Società, aveva patteggiato che questa, sul canone annuale, dovesse anticipargli 180 milioni. L'emissione delle obbligazioni non potevasi, perciò separare da vantaggi della Regia; questi valori dovevano a procurare all'erario condizioni buone e soddisfacenti; ma il ministro stesso è costretto di riconoscere che queste non s'ebbero, e siamo persuasi che avrebbe volentieri lasciato da parte i paragoni e la matematica se mai avesse avuta la fortuna di poter dimostrare che qualche profitto ci era.

Non crediamo necessario di arrestarci a confronti. Tempi diversi e diverse condizioni non consentono dei paragoni; tanto più che niuna operazione si può comparare a questa de' tabacchi ed a niun prestito fu accordata la solida garanzia.

Ed conviene proprio aver interamente dimenticato di che si trattava per confrontar l'operazione delle obbligazioni dei tabacchi coi Buoni lombardi. Noi sapevamo che il meccanismo dell'operazione de' tabacchi non era nuovo, e che se non ci era il merito dell'invenzione, ci era il torto del peggioramento. Ma la Società lombarda ha mai dato a sottoscrittori dei Buoni una partecipazione a' suoi benefici? Ha mai detto loro: vi do un'azione per ogni dieci Buoni? Ha mai fatta la cessione dell'esercizio delle sue strade ferrate a chi assumesse l'imprestito?

L'on. ministro ha d'altronde una prova lampante che l'emissione fu fatta ad un prezzo estremamente basso, nell'aumento de' corsi. Le obbligazioni, per le quali l'erario non ha incassato L. 375 ciascuna saranno sino a 455, ben inteso in oro, e, malgrado gli ultimi ribassi, si mantengono tra 435 e 440. Un rialzo di circa 20 per cento, mentre non ci è più il vantaggio dell'azione ogni dieci obbligazioni, vale a

convincere chiunque che del valor del titolo e de' benefici che se ne ritraggono sono migliori giudici i capitalisti che non i matematici.

Non conviene però insistere troppo su quest'argomento: cosa fatta capo ha, e per quanto si discuta, non si riuscirà mai a far sì che un'operazione mal combinata, nella quale tutti gli oneri ed i pericoli erano da parte del governo, tutti i benefici e la sicurezza dalla parte dei soci assuntori, diventino buona. Solo sarebbe stato opportuno che l'on. ministro almeno ne giudicasse più esattamente gli effetti.

Egli asserisce che il più importante risultato fu la diminuzione sull'aggio dell'oro e dell'argento. L'on. ministro dimentica che qualunque operazione di qualsiasi genere fatta in oro, deve produrre questo risultato, e dimentica, che è peggio, che la diminuzione dell'aggio sia provenuta principalmente da molte altre circostanze.

Non si comprende veramente come la Relazione insista sul fatto che nel 1867 l'aggio era al 15 per cento e che dovendosi far all'estero in quell'anno de' pagamenti per 230 milioni, si aveva la maggiore spesa di 24 milioni.

Inanzi tratto ci sembra che quello che fu speso dal Tesoro nel 1867 in aggio per pagamenti all'estero dovrebbe risultare esattamente da conti delle finanze, senza che si abbia a far de' calcoli immaginari come quelli ne' quali l'on. ministro si abizzarrisce.

L'aggio è salito nel 1867 a 15 per cento, è verissimo; ma quando? Allora quando ci era l'agitazione nel paese ed il pericolo di guerra con la Francia; erano cause politiche e non economiche che avevano prodotto tale risultato; ciò è dimostrato con tutta evidenza, perocché l'aggio dell'oro oscillò nel 1867, prima dei disordini politici, fra 5 50 ed 8 per cento, e si noti che in quell'anno si ebbe il flagello del cholera, che trattenne dal recarsi in Italia molti forestieri.

Le asserzioni sopra le variazioni dell'aggio e dei corsi della rendita che si leggono nella Relazione sono tutte arrischiare e gratuite perché fondate sopra cause accidentali e condizioni transitorie, anziché su cause permanenti e condizioni normali e stabili.

L'aggio dell'oro venne diminuendo in Italia per più ragioni, di cui ci paiono principali:

- 1° I buoni raccolti, il risveglio dell'attività del paese, la diminuzione d'impegni coll'estero;
- 2° L'aumento de' forestieri in Italia, il cui numero era diminuito nel 1866 per la guerra, e nel 1867 pel cholera e pel casi di Montana;
- 3° La riduzione della circolazione fiduciaria a 750 milioni;

4° La salutare ritrosia de' capitalisti stranieri ad entrare nelle speculazioni e la prudenza de' grandi stabilimenti come la Banca, il Credito mobiliare, ecc., che si raccolsero anziché spingere o soccorrere ad un artificiale movimento.

Queste sono le cause precise del miglioramento del mercato in Italia, e speriamo che non sia grave al signor ministro l'ammettere che al senno ed all'attività del paese se ne sia debitori.

E così sensibile a codesto miglioramento, che se l'azione del ministero ci avesse corrisposto, la questione del corso forzato sarebbe ben risolta. L'on. ministro della finanza, anziché riconoscere i propri errori, e non l'avremmo preteso, accusa la Camera; ma non ha riflettuto che tale accusa ricade su di lui e sui suoi colleghi? Che se la Camera non ha saputo evitare le sterili lotte personali, è perché il ministro fu inetto a dirigerla e non ci aveva più autorità di sorta? Un ministro che proferisce un'accusa contro la Camera, confessa necessariamente che egli non è più in comunione con essa, e ci ha perduto ogni prestigio.

Ma di ciò basti; chè non è intendimento nostro di far rilevare tutti gli sbagli della Relazione, ma solo di chiarire come essa abbia giustificato ampiamente le critiche che furono fatte all'operazione della Regia.

Solo additeremo ancora uno di codesti sbagli, ed avremo finito.

L'on. ministro, accennando all'influenza che la voce di un'emissione di consolidato ha sulle borse, scrive:

Un fatto recente qui cade in acconcio ricordare, il quale prova ad evidenza la verità della mia asserzione, seppure è necessario provarla. Nel gennaio di quest'anno si diffuse la voce che fosse imminente una nuova emissione di consolidato. Bastò questa voce perché la rendita ribassasse di quasi 4 punti, e con essa ribassassero, dal più al meno, tutti i pubblici valori e misurassero i cambi in proporzione notevole. Il nostro consolidato alla Borsa di Parigi il 4 gennaio era segnato a 58 05; l'8 era già disceso a lire 54 65.

Come ha potuto avvenire che in quattro giorni si sia avuto a Parigi un ribasso di 4 lire nel consolidato italiano, senza che le borse italiane se ne siano risentite? Senza che a Firenze, a Milano, a Genova, a Torino, a Napoli, a Palermo se ne siano subito i malefici influssi?

Pure le cifre stampate dall'on. ministro sono esatte. Il consolidato italiano che era a Parigi il 4 gennaio a 58 05, il giorno 8 era disceso a 54 65. Ciò è vero, ma è pur vero che il giorno 7 si era staccata a Parigi la cedola dell'interesse semestrale di L. 2 50, per cui il corso del giorno successivo era ben di 54 65, ma equivaleva a 57 45, ed il ribasso non di 4 punti, ma soltanto fu di 90 centesimi, una di

quelle tante oscillazioni a cui tutti i valori sono esposti, ed a cui non si ammette alcuna importanza. Ora ci si spieghi come in una Relazione tanto ponderata e limata, in una Relazione al Re ed all'Italia, si possano trovare degli errori così madornali e delle asserzioni così prive di ponderazione.

CORRISPONDENZE ITALIANE

TORINO, 4 settembre. — Le discussioni del Congresso pedagogico sono incominciate; l'asposizione didattica ebbe la sua solenne apertura. Vi dirò dunque e del primo e della seconda.

Già avete annunziato che per voto unanime dell'assemblea fu acclamato a presiedere il Congresso il commend. Carlo Boncompagni. Ora vi aggiungo che l'onorevole presidente assunse all'ufficio di segretario generale del Congresso l'egregio avvocato cav. prof. Paolo Boselli, che meritoriamente acquistò la simpatia e la fiducia dei torinesi per la intelligente direzione che seppe dare ai lavori preparatori del Congresso e della esposizione didattica quale segretario del Comitato provvisorio.

Il commendatore Boncompagni assumendo la presidenza disse sentite ed opportune parole per l'onore fattogli dalla adunanza, quindi comunicò un dispaccio del ministro Bologni, intento a salutare i maestri convenuti per occasione nella nostra città facendo voti per gli studi del Congresso.

Aperta la discussione generale, cui presero parte parecchi oratori, fra i quali, il sig. Eugenio Bianchi da Genova, il sig. prof. G. E. Garali, Turbigo Pertica, Somasca, ed il presidente, fu approvato un ordine del giorno del sig. Bianchi riflettente la nomina di una commissione con incarico di promuovere il più efficacemente possibile l'attuazione delle deliberazioni del Congresso; sorta di poi il comm. Ernesto Riccardi di Netro, assessore municipale per le scuole di Torino a riferire sopra il 4° tema per la sezione degli studi secondari, intitolato *dei veri confini della ginnastica e del canto nelle scuole primarie e popolari*, proponendosi l'oratore di dimostrare come le esercitazioni ginnastiche ed il canto influiscano sullo sviluppo delle forze fisiche, e rendano la gioventù più facile agli studi, ed alle generose impressioni.

Il tema fu svolto con molta dottrina, e la lettura del comm. Riccardi fu applaudita assai dalla numerosa adunanza. Parlarono in seguito su questo argomento, i signori membri del Congresso, avv. Corino Marzotti, maestro di canto, il dott. prof. cav. Camba, il dottor comm. Pollo, l'avv. Perca, il sig. Bianchi, chiudendo la seduta con savie osservazioni il comm. Somasca.

I lavori del Congresso procedono ora con mirabile ordine, e le sedute continuano regolarmente l'una al mattino, l'altra nelle ore pomeridiane, e tutto induce a credere che continueranno così fino alla fine della trattazione dei temi, e che finalmente un qualche utile risultato queste discussioni saranno per apportare.

I membri del Congresso si radunano alle sera a familiarizzare convegnano nelle sale del palazzo Carignano, poste con gentile pensiero a loro disposizione dal nostro Municipio, ed anzi la prima sera, dopo cioè la inaugurazione dei lavori dell'assemblea, fu fatto a cura pur sempre da preferirsi ai tentativi evocativi di cui siamo troppo spesso spettatori. Tutto ciò è vero, ma il vigore, la forza, l'energia sono del Guazzarini e non del D'Aguiello, e del Guazzarini, come ho detto, sono i caratteri ed il Guazzarini l'originalità, ed aggiungendo che è pure del Guazzarini il linguaggio aspro e violento. Perfino alcune frasi scurrili, alcune bestemmie ossesse che tanto furono le delicate orecchie degli spettatori raccolti alle Logge, ripartivano al romanzo.

Dopo ciò, qual è il merito del signor D'Aguiello? Forse lo trovo troppo spesso spettatore, che ciò stava assai meglio in un libro? Forse lo aver ripetuto in versi ciò che il Guazzarini aveva detto in prosa? Forse l'aver aggiunto di suo qualche vocabolo poco italiano che l'autore d'Isabella Orsini certamente ripudierebbe? Forse l'aver aggravato il cinismo di qualche frase? Dichiaro che dopo la rappresentazione della *Duchessa di Bracciano* volli rileggere il romanzo, non fidandomi della mia memoria, e questa lettura mi confermò nell'opinione testè manifestata. Vedo annunziati altri lavori del D'Aguiello, e giova sperare che non somiglino a questo.

La compagnia Sadowski è ricca di attori valenti, di scene e di suppellettili. Non vorrei

APPENDICE

RIVISTA DRAMMATICO-MUSICALE

Teatro delle Logge. — La *Duchessa di Bracciano*, dramma in 5 atti e prologo di T. D'Aguiello. — La compagnia Sadowski.

Notizie degli altri teatri fiorentini. — Il corso Rasi.

Spettacoli musicali. — Pubblicazioni.

Non credo che la critica possa onestamente spacciarsi con poche parole rispetto al dramma del signor D'Aguiello, sebbene sia uno di quei casi nei quali si seguirebbe volentieri l'esempio di Ponzio Pilato. L'autore della *Duchessa di Bracciano* ha fatto parlar tanto di sé a Napoli, dove ebbe il battesimo di gloria, che gli appendici fiorentini si trovano nell'alternativa di concedergli anche la cressima o di francamente sbattezzarlo.

E vi assicuro che se mai vi fu sentenza difficile da pronunciare è codesta. Il pubblico

ordinariamente si crede infallibile come il Papa. Ed ha pur questo di comune col Papa, che non si stima obbligato a discutere. Va all'urna e nomina deputato l'avvocato Billia, va in teatro e fischia la *Duchessa di Bracciano*. Chiedetegliene la ragione e vi risponde che non risponde. Il pubblico abbia come i cani, miagola come i gatti, fischia come i serpenti, insomma fa conoscere i propri sentimenti come usano le bestie, ma non parla come gli uomini. Qualche volta, direte voi, grida bravo, bis, viva, abbasso; ma una o due parole bene o male ce le fanno udire anche i pappagalles che sono le bestie più stupide che io mi conosca, e perciò viene più lungo delle altre. Chiedete però ai pappagalles che vi faccia un discorsetto con un po' di logica, e ritornerà da capo con quelle due o tre parole che son l'alfa e l'omega della sua scienza.

E i rappresentanti della stampa? Oh! per questi gli è un altro paio di maniche. Devono saper rispondere sempre e su tutto, e non si dà esempio d'un giornalista che sia rimasto a mezza. Che le giornali siano buone o cattive poco importa, anzi se son cattive ottengono più credito presso i lettori, i quali bevono grosso, a vero, ma qualche cosa vogliono pur bere, non fosse altro, uno scioglimento di convinzioni morali, che stanno alle vere ragioni come la moneta di carta sia alla moneta d'oro — colla perdita d'un tanto per cento.

Posto così al duro bivio di dare la benedizione o la scomunica all'autore del nuovo dramma, mi vedo almeno agevolato il compito dai miei colleghi della stampa fiorentina, i quali furono quasi unanimi nel dir piaccia della *Duchessa di Bracciano*. L'hanno trattata come la *Monaca di Clervo*, senza pietà, senza misericordia, senza circostanze attenuanti. Il cronista dell'Italia si è unito agli altri, ed ha perfino scoperto che il signor D'Aguiello è un ex-pretre, lochè non aggiunge né toglie merito al dramma, ma può spiegare fino ad un certo punto le favorevoli disposizioni d'un parte del pubblico napoletano riguardo all'autore. Io ricordo bene che intorno alla vita, alle abitudini, allo stato mentale del D'Aguiello corsero molte ed anche strane notizie. È naturale, però, che dimmi al pubblico delle Logge la parolina dello scrittore sia affatto scomparsa; si teme conto soltanto del lavoro e non delle vicende dell'autore. Eravamo pure avvertiti che la *Duchessa di Bracciano* era tolta dall'*Isabella Orsini*, notissimo romanzo del Guazzarini, ma se ci sentivamo disposti a perdonare al signor D'Aguiello che nel libro di quel celebre scrittore avesse cercato le prime ispirazioni, non ci aspettavamo certo che egli si fosse contento di distribuire in una serie d'atti e di scene il racconto guazzariniano, conservandone i principali incidenti, i personaggi quasi tutti, i caratteri ed in qualche punto perfino il dialogo. Questo è un caso di partecipazione illecita, ed il Guazzarini si trova mutato, suo malgrado, in un *Belshazzar letterario* costretto ad accettare la collaborazione d'uno scrittore teatrale.

Molte ha rifatte le commedie di Plauto; Goldeni quelle dell'arte; Shakespeare (e ne nomino Shakespeare perché qualcuno altro lo ha nominato a proposito del signor D'Aguiello) ha riprodotto i drammi dell'antico teatro inglese. A più forte ragione la storia è patrimonio comune, e nessuno poteva vietare allo scrittore napoletano di svolgere un argomento già trattato da molti altri prima di lui. Nel campo letterario e specialmente nel teatrale, ciascuno può giovare dell'opera altrui a piacere, a dispetto di trasformarla e farla propria. A chi non ha letto il romanzo o non l'ha ben presente alla memoria può sembrare che il dramma sia pieno di vigore, di forza, e d'energia; che alcuni caratteri siano scolpiti con rara franchezza; che alcune scene siano improntate di originalità alquanto selvaggia e brutale, ma

pur sempre da preferirsi ai tentativi evocativi di cui siamo troppo spesso spettatori. Tutto ciò è vero, ma il vigore, la forza, l'energia sono del Guazzarini e non del D'Aguiello, e del Guazzarini, come ho detto, sono i caratteri ed il Guazzarini l'originalità, ed aggiungendo che è pure del Guazzarini il linguaggio aspro e violento. Perfino alcune frasi scurrili, alcune bestemmie ossesse che tanto furono le delicate orecchie degli spettatori raccolti alle Logge, ripartivano al romanzo.

Dopo ciò, qual è il merito del signor D'Aguiello? Forse lo trovo troppo spesso spettatore, che ciò stava assai meglio in un libro? Forse lo aver ripetuto in versi ciò che il Guazzarini aveva detto in prosa? Forse l'aver aggiunto di suo qualche vocabolo poco italiano che l'autore d'Isabella Orsini certamente ripudierebbe? Forse l'aver aggravato il cinismo di qualche frase? Dichiaro che dopo la rappresentazione della *Duchessa di Bracciano* volli rileggere il romanzo, non fidandomi della mia memoria, e questa lettura mi confermò nell'opinione testè manifestata. Vedo annunziati altri lavori del D'Aguiello, e giova sperare che non somiglino a questo.

La compagnia Sadowski è ricca di attori valenti, di scene e di suppellettili. Non vorrei

10

